בס"ד  **הערות לדף עב.**

1. **מתנ' ואלו יוצאות שלא בכתובה. בחי' הריטב"א** כ' שאין כופין אותו להוציא אם אומר שיזהר בה מכאן ואילך, ורק קמ"ל שאם רוצה לגרשה תצא שלא בכתובה. אמנם **בתוס'** לעיל (דף עא: ד"ה אימא ר"מ) **ובחי' הרשב"א** להלן (דף עב:) **וברא"ש** (סי' ט) בשם **הראב"ד** כ' דהואיל ונסתפק הגמ' בסוטה אם יכול לקיימה או לא א"כ אע"ג שמספק אין כופין אבל מספק יש מצוה להוציאה. ועי' **רמב"ם** (פכ"ד הל' אישות הל' טז) בתחילת ההלכה כ' שאין כופין אותו להוציא ולא נתבאר אם יש עכ"פ מצוה, ומהמשך ההלכה מבואר דאין לה כתובה בכדי שתהא קלה בעיניו להוציאה, הרי אפשר לדייק מזה שיש מצוה שיוציאנה. ועי' **חת"ס** שמק' דבשלמא מאכילתו שאינו מעושר אין ההפרשה והנאמנות תלוי בה כי אחרים יכולים להפריש, אבל בנדה הרי יצטרך לסמוך עלי' ומדוע לא נכפנו להוציא**.**
2. **בטעם** הדבר שאין לה כתובה א) **הרמב"ם** (שם) כ' וז"ל **ואע"פ שלא הוציא** אין להן כתובה שהכתובה תקנ"ח היא כדי שלא תהא קלה בעיניו להוציאה, ולא הקפידו אלא על בנות ישראל הצנועות, אבל הפרוצות אין להן תקנה זו אלא תהא קלה בעיניו להוציאה". הרי מבואר **ברמב"ם** חידוש דגם היכא שלא גירשה מחמת זה ומקיימה בהיתר מ"מ מיד הופקע חיוב כתובתה, והחידוש בזה הוא דאע"ג שעיקר תקנ"ח היא בתחילת הנשואין מ"מ נכלל בתקנה זו גם היכא שנעשית פרוצה לאחר הנשואין דפקע חיוב כתובתה. **ובחי' הריטב"א** כ' דרוב רבותינו חולקים עליו. והי' מקום לומר דלשון המשנה יוצאות שלא בכתובה מוכיח כן דרק היכא שיוצאות מחמת זה יוצאות שלא בכתובה, אבל לא שנפקע חיוב הכתובה. ואכן משמעות **הריטב"א** (ד"ה ואלו) שפי' דאם רצה להוציא תצא שלא בכתובה, משמע דמה שאין לה חיוב כתובה היינו אם מוציאה מחמת העוברת על דת שקנסו אותה בכך, אבל בלא"ה שפיר יש תקנת כתובה. ובאמת הי' מקום לתלות מחלוקת זו בביאור "יוצאות", דלפי **הראב"ד** שיש מצוה להוציאה וכך ביארנו דעת **הרמב"ם,** א"כ אפשר לבאר יוצאות מחמת מצוה ובלא כתובה שהפקיעו תקנת כתובתה. אכן, לפי הראשונים דס"ל שאין מצוה לגרשה, א"כ כל החידוש הוא במה שלא יצטרך ליתן כתובה כשמוציאה מיד, דאם נימא דהכוונה כשיגרשנה לבסוף אז הי' צריך לומר שמפסדת כתובתה מיד ע"י הפקעה, ויש לדחות. ועי' היטב **ברא"ש** (סי' ט) **ובקוב"ש** (אות רלב) והיוצא מדבריהם שאין הפסד כתובתה משום קנס אלא משום שאין לו דרך ברור להיזהר ממכשול אם ידור עמה, והיינו שאינו מגרש מרצונו. אך כל זה שייך רק אם לא המשיך לדור עמה, דאם לא גירשה מיד, אז כשמגרשה אח"כ זה כבר מרצונו ולא תפסיד הכתובה הואיל ואינו קנס.
3. **שם. מאכילתו שאינו מעושר**. **בחת"ס** נסתפק אם מאכילתו איסור דרבנן כגון בשרי מר"ח אב ואילך האם יש לה כתובה או לא, ומצדד דהואיל ובדת משה קתני רק מילי דאורייתא משמע דבאיסור דרבנן אינה מפסדת כתובתה, ועי**' הפלאה** (אבהע"ז סי' קטו ס"ק א) מה שהאריך בזה.
4. **גמ'. ה"ד אי דידע בה נפרוש**. **בהפלאה** מק' דהרי בלא"ה אם יודע אינו נאמן להפסיד כתובתה אלא ע"פ עדים כדאיתא בירושלמי.
5. **גמ'. אי דלא ידע מנא ידע**. מה שהגמ' כאן לא מק' אי דלא ידע נסמוך עלה כמו להלן אצל נדה ביארו **הרשב"א וריטב"א** בשם י"א דמשמע מזה דרק לענין איסור נדה אשה נאמנת ואין ללמוד שאר איסורים מזה, משום דבנדה אין אפשרות שידע בעלה מתי וסתה ושלמו ימי הספירה שלה, ועוד שאם לא האמין אותה התורה יבא לידי ביטול פרי' ורבי'. לעומת זה בשאר איסורים שלא קיים טעמים הנ"ל אינו יכול לסמוך עלי'. **והריטב"א** הק' לפי **הי"א** דאם אינו יכול לסמוך עלי' מדוע מפסדת כתובתה היכא שהכשלתו באכילת דבר אסור, הואיל והוא עיות במה שסומך עלי'. אך הראשונים הנ"ל חולקים על זה וס"ל דכל מקום שהאמינה תורה ע"א באסורים האשה שווה בנאמנותה לאיש, וגם שמעשים בכל יום שסומכין על נשים בניקור הבשר ומליחתו.
6. **גמ'. ואי דלא ידע מנא ידע. ברשב"א ובריטב"א ובר"ן** מק' דנוקי שהיא הודית אח"כ. **והראב"ד** מתרץ דאינה נאמנת לאשווי עצמה רשעה. ומק' הראשונים הנ"ל דהרי לענין ממון לא אמרי' כן, והוסיף **הריטב"א** שהרי מודה לחבירו שגזלו או שחבל בו חייב הוא לשלם ממון ע"פ הודאתו, ורק לענין קנס אמרו שאינו משלם ע"פ עצמו. ומבארים דמילתא דלא שכיחא היא שתודה ברשעותה ולכן לא מוקי בהכי. ובישוב שיטת **הראב"ד** כ' המאירי וז"ל שאאמע"ר במה שאין בידו לתקן, ואע"פ שאם אמר גנבתי או גזלתי אומרים לו שיחזיר הואיל ובידו לתקן, בזו מיהא הואיל ואין בידה לתקן אאמע"ר עכ"ל. **ובשערי יושר** (שער ו פרק יב) כ' כעין זה ונסתייע מדברי התוס' ב"מ (דף ג: ד"ה מה אם) שכ' דהיכא שרוצה לעשות תשובה אין חסרון של אאמע"ר. וכמו"כ מדברי **התוס' הרא"ש** לעיל (דף יט:) דאצל עדים כשאומרים שטר אמנה משווי נפשייהו רשיעי ואין להם שום תיקון באמירה זו, משא"כ המלוה אינו רשע כיון שבא לעשות תשובה ולהפסיד ממון עצמו.אך **בהפלאה** מתרץ דברי **הראב"ד** באו"א דכיון שעיקר הטעם שמפסדת כתובתה הוא משום שחשודה להאכילו דברים אסורים, א"כ כאן שאינה נעשית חשודה ע"פ עצמה הרי יוכל לסמוך עלי' מכאן ולהבא ולא תפסיד כתובתה. אך **בשערי יושר** (שם) תמה על **ההפלאה** בעיקר הנחתו שמפסדת כתובתה משום שאינו יכול לסמוך עלי' עוד, שהרי באופן שמת או גירשה ואח"כ נודע לו מה שהכשילתו גם תפסיד כתובתה, ובכה"ג כבר אין אישות ביניהם שתפסיד כתובתה משום שלא יוכל לסמוך עלי', ובהכרח עיקר הטעם שמפסדת כתובתה הוא על עיקר המעשה. [ועי' היטב לעיל ס"ק ב בשם הקוב"ש]
7. **גמ'. פלוני כהן תיקן לי את הכרי וכו'. ואשתכח שיקרא**. **ברא"ש** (סי' ט) הביא ירושלמי שכ' דכולהון בעדים, והיינו דבדקין כולהון ולא משתכחין. מה שצריך עדים היינו משום דבאופן שהיא מכחישתו אינו יכול להפסידה כתובה, דהאיך יפקיע ממונא בע"א, וכ' **הרשב"א** דמיירי באופן שאומר שתיקן בשעה מסויימת, והעדים מעידים שלא זזה ידינו מתוך ידו כל היום ולא תקנו. ובחי' **הריטב"א** מוסיף דלפי השיטה דבעי שני עדים הכהן נאמן כעד אחד וסגי לצרף עמו אחד מן השוק. אך **הרא"ש** שבועות (פ"ד סי' יז) כ' **דהרמב"ן** קיבל דכל עד מפי עד אם הראשון כפר אין השני האומר בשמו נאמן, ומסייע מהגמ' אצלינו דאע"ג דבעצם היא נאמנת מ"מ היכא שהיא אמרה בשם פלוני ושיילוהו ואמר דשיקרא הוא לא מהימנא. **ובחי' הריטב"א** כאן פי' כן ומבאר דכיון דתלתה מילתא בדידי' הא הימנה, ולכן נאמן להפסיד כתובתה כיון שיש רגלים לדבר. ובכדי שלא יסתור את הירושלמי מבאר **הריטב"א** את הירושלמי שהעדים עצמם אינם מכחישים, ורק שהעדים מעידים על מה שאמרה לו ועל מה שהכהן אומר, ואין צורך שהם יכחישו. **ובהפלאה** (סי' קטו ס"ק ב בקו"א) כ' דהירושלמי מיירי באופן שהיא מכחישתו אז בעי שני עדים בשביל להפסידה הכתובה, משא"כ היכא שהאשה מודה שהכשילתו אז מפסדת כתובתה ע"פ עצמה, ורק דבעי כהן כדי שתהא נעשית חשודה, הואיל ואינה נעשית חשודה ע"פ עצמה. **ובפלפולא חריפתא** (שם אות ש) תמה מדוע **הרא"ש** אצלינו לא ביאר כן, וכך תמה **בחלקת מחוקק** (סי' קטו ס"ק ה). **ובחלקת מחוקק** (שם) כ' **דהרא"ש** כאן מיירי באופן שהיא טוענת שראתה שהכהן תיקן דאז אינו נאמן יותר ממנה, ורק התם מיירי באופן שהיא מסתמכת על הכהן שאמר לה שתיקן.[ועי' בט"ז סי' קפה ס"ק ג ובתורת השלמים שכ' ליישב סתירת הרא"ש והמחבר דרק לענין איסור פסק כהרמב"ן ולא לענין כתובה, אך צ"ב **שהרא"ש** הביא ראי' בשבועות מסוגיין לרמב"ן ובהכרח דגם לענין הפסד כתובה ס"ל כן]
8. **גמ'**. **ואשתכח שיקרא**. לפי **הרא"ש** אם צריך שתהא מוכחשת בין לענין השעה שאומרת שתיקן, ובין לענין שהיא אמרה לו שהוא מתוקן ואכלה על פיו או דנימא שהוחזקה כפרנית לחלק כבר אינה נאמנת, עי' בזה **חלקת מחוקק** (שם ס"ק ד) דהוחזקה כפרנית על מקצת אינו מסיר נאמנותה על השאר, אך **הב"ש** (שם ס"ק) כ' **דברא"ש** לא משמע כן. וביאור דבריו של **הב"ש** עי' **בהפלאה** (שם ס"ק ד) שדייק **מהרא"ש** שלא הזכיר דבעי עדים שראו שהוא אכלו. ועי' **בית מאיר** (שם ס"ק א)**.**
9. **תוד"ה אי דידע**. **תימה דלוקמה כגון שידע ופרש אבל היא היתה רוצה להאכילו שלא היתה סבורה שהוא יודע.** נראה בזה, דאם הפסד הכתובה הוא מטעם קנס נראה פשוט דאין קונסים על כוונה להכשיל רק על כשלון בפועל. ולפי"ז נר' דטעם הפסד הכתובה הוא מטעם שהיא חשודה ושוב אינו יכול לדור עמה, ובזה גם היכא שלא אכל משום שיודע שאינו מעושר סו"ס הואיל ולפי דעתה רצתה להכשילו היא חשודה ואינו יכול לידור עמה. ועי' **בר"ן** בשם **הרא"ה** שנקט כן דגם על כוונה להאכיל מפסדת כתובתה. ומפורש יצאו מפי **הרא"ש** (סי' ט) דמה שמפסדת כתובתה בכה"ג הוא משום שהיא תאכילנה פעם אחרת כשלא ידע, אבל מצד קנס פשוט דלא שייך לאסור היכא דעדיין לא הכשילתו וכמו שנתבאר.
10. **בא"ד**. **ונראה לרשב"א וכו' משחקת הייתי, ואם היית בא לאכול הייתי מונעת אותך**. **בחי' הריטב"א** ביאר **כהרשב"א** כאן בתוס'. **בר"ן** דחה קושיית התוס' בפשיטות דעל כוונה להאכילו אינה יוצאה כל זמן שלא האכילתו, ובפשטות הוא דסובר הר"ן שמפסדת כתובתה מטעם קנס ולא שייך בכוונה להאכילו לחוד. **ולפי"ז** מדלא דחה **הרשב"א** בפשיטות **כהר"ן** נראה דגם הוא מודה שטעם הפסד הכתובה משום דנעשית חשודה ולא יוכל לסמוך עלי', לכן רק מטעם שטוענת שהיתה מונעת אותו מלאכול א"כ זה סיבה שלא תהא נעשית חשודה להכשילו בפועל. **ובהפלאה** מק' דכיון שבדין ע"א נאמן באיסורין אינו יכול לחזור אחר כדי דיבור, א"כ הרי נעשית חשודה במה שאמרה תחילה שקר ושוב אינו יכול לסמוך עלי', וא"כ מה מועיל מה שתתקן אח"כ משחקת הייתי סו"ס נעשית חשודה. **וההפלאה** מחדש דמה שמפסדת כתובתה היכא שאינו יכול לסמוך עלי' הוא רק בצירוף שהאכילתו, כי היכא שמבואר **ברא"ש** (סי' ט) דאם היא עצמה אכלה ולא האכילתו אינה מפסדת כתובתה, אע"ג שהיא חשודה להאכיל מ"מ כיון שלא האכילתו אינו יכול לסמוך עלי'. [והרא"ש עצמו הרי כ' כהרשב"א בתוס', ולפי **ההפלאה** מוכרח כן מיני' ובי'] **והבית יעקב** תמה עליו דאם הפסד הכתובה תלוי במה שאינו יכול לסמוך עלי', א"כ היכא שנודע לבעל רק אחרי שחזרה בתשובה לא הי' כאן זמן שלא הי' יכול לסמוך עלי', ואעפ"כ פשוט הדין שתפסיד כתובתה בכה"ג. ועוד העיר דא"כ גם בלי התראה היתה צריכה להפסיד כתובתה הואיל וסו"ס אינו יכול לסמוך עלי'. אך זה יכול ההפלאה לייש דהרי היכא שלא התרו בה חסר בשם "מכשילתו" כמו דלפי ההפלאה לא סגי מה שאינו יכול לסמוך עלי' וצריך גם מה שתאכילו. **והבית יעקב** מבאר דכל השו"ט בסוגיין הוא כלפי מה שנקטו הראשונים דמצוה לגרש, וע"ז מק' הגמ' דאם ידע פשוט דיכול לפרוש, ואם לא ידע והיא מודה אינו צריך להאמין לה כלפי שיהא מצוה לגרש, אבל לענין הפסד כתובה פשוט לגמ' דאם היא מודה תפסיד כתובתה מדין הודאת בע"ד [למרות שנתבאר לעיל ס"ק ו דמה שהיא מודה הוי מילתא דלא שכיחא] מלבד **הראב"ד** דס"ל דאינה נאמנת משום שאאמע"ר. [באופן דלפי הראב"ד דס"ל מצוה לגרש א"א לבאר כן, רק לפי שאר ראשונים דס"ל מצוה לגרש] ועכ"פ לפי הראשונים דאין מצוה לגרש בהכרח מיירי השו"ט בגמ' לענין הפסד הכתובה**.**
11. **תוד"ה פלוני כהן. דאיכא עדים שהאכילתו דבר שאינו מעושר אלא לא שכיח.** נראה כוונת התוס' דכיון דהיא אינה תולה התיקון באחר א"כ צריך עדים שלא זזה ידם מתוך ידה עד אחרי שאכל ויוכלו להעיד שלא עישרה לפני אכילה, ובכה"ג הי' מוטל על העדים לדאוג שלא תאכל. ועי' **בהגהות יעב"ץ** שהוסיף דבעי עדים שראו מעת שנגמר למעשרות שהיא לא תרמה ועישרה. אך **צ"ב**, דא"כ מדוע כתבו התוס' דלא שכיח, הרי בכלל אינו שייך כי העדים היו צריכים להזהיר. **ובהפלאה** כ' דכוונת התוס' באופן שהי' להם אמתלא שחשבו שלא מוטל עליהם להזהירו. ועי' חי' הב"ח על הר"ן דהואיל והיא נאמנת כב' עדים לכן היא יכולה להכחיש אפי' שני עדים.
12. **תוד"ה אי דלא.** הכא לא מצי לאקשויי אי דלא ידע מנא ידע וכו' שהרי יכול לדעת שראה בגדי' וכו'. **בר"ן** מבאר דמה שהגמ' נקט כאן כן משום דבקרא מפורש נאמנות האשה לענין נדה. אך **הב"ח** כ' דגם לענין מאכילתו שאינו מעושר ידע המק' דאפשר לסמוך עלי', וכוונת הגמ' מנא ידע היינו מנא לי' שאינו כמו שהיא אומרת.
13. **גמ'.** **פלוני חכם טיהר לי את הדם**. יש ראשונים גורסים כתם. ומזה למד **בהפלאה** (סי' קטו ס"ק א בקו"א) דגם בדרבנן אם היא מכשילתו יוצאה בלי כתובה, שהרי כתם הוא רק מדרבנן. ובאו"א י"ל עפ"י מה שכ' **בשו"ת הרמ"א** (סי' סו) דמה שקיבל **הרמב"ן** עד אומר בשם פלוני והראשון מכחיש אין השני נאמן היינו רק בדאורייתא ולא בדרבנן, א"כ בהכרח מיירי כאן בדם על עד שהרי הרמב"ן מוקי סוגיין כאן באופן זה.
14. **ואשתכח שיקרא**. **לפי החלק"מ** (סי' קטו ס"ק ד) שכ' לפי המחבר דבעי עדים מכחישים על הכל, ובכלל זה שראו שאכל מה שדנים עליו אם הוא מעושר א"כ מיירי כאן באופן שהיא מודה ששימשה ומפסדת כתובתה בהכי. ולפי **הראב"ד** שהודאתה אינה מתקבלת מיירי שיש עדים שראוה ששימשה. [ועי' בפנ"י מה שפלפל כאן האם לפי הראב"ד אם יהא נאמן] אך **החלק"מ** מחדש דלא סגי כאן הן הן עדי יחוד הן הן עדי ביאה כי דבר רחוק להפסידה כתובתה עפ"י עדי יחוד, כי מדוע לא תוכל לומר שאמרה לו לאחר שנתייחדו טרם ביאה שהיא טמאה. אך **הבית מאיר** (שם סעיף א) כ' שדוחק הוא להעמיד בכך, ומחדש דהיכא שיש עדים שאמרה לו שהיא טהורה שוב אינה נאמנת לומר שחזרה בו ולא הכשילתו ואין צורך לעדים בשעת תשמיש.
15. **הוחזקה נדה בשכנותי' בעלה לוקה עלי' משום טומאה**. **בט"ז** (שם ס"ק א) כ' בשם **הלבוש** דאפי' אם אמת שהיא טהורה לוקה משום שמשיאה לו שם רע שיאמרו עליו שבעל נדה. **והט"ז** וכן **הב"ש** (שם ס"ק ו) מק' דהלא מפסדת כתובתה רק משום עוברת על דת ולא במה שהיא משיאה שם רע. ועוד הק' דשם רע יש גם בלי ביאה. **ובט"ז** (שם ס"ק ב) מביא קושיית הפרישה דלפי שיטת **הטור** (יו"ד סי' קפה) דס"ל דמועיל אמתלא על מה שלבשה בגדי נדות, א"כ מדוע כאן לא יועיל אמתלא. ואכן **הרשב"א** מסייע **לרמב"ן** מסוגיא זו שאינו מועיל אמתלא, אך **צ"ב** לפי **הטור**. **והפרישה** עצמו מיישב דרק לפני ביאה מועיל אמתלא, אבל לאחר ביאה אינו מועיל אמתלא כי יתכן שאומרת כן משום בשביל שלא להפסיד כתובתה. והט"ז מק' על זה, דגם קודם ביאה י"ל שהיא אומרת אמתלא מחמת חשקה לתשמיש. ואכן הב"ח (שם) כ' להיפך דכאן לענין להפסיד כתובתה אפי' לפי הרמב"ן מועיל אמתלא. ומבאר הט"ז דכאן מיירי שהיא מכחישה את הבגדי נדות לכן אינה נאמנת, אך היכא שאינה מכחשת את הבדים באמת יועיל אמתלא.
16. **תוד"ה וספרה לה**. **וא"ת אמאי אין מברכת זבה וכו'**. **בפנ"י** כ' דכל קושיית התוס' היא רק אחרי הדרשא "לה לעצמה" דבהכרח שהוא בכלל מצוה, אבל בלא"ה לק"מ די"ל דאין הספירה בכלל מצוה אע"ג שהפסוק לא אמר תשב ז' ימים אלא וספרה היינו משום שצריכה לספור בפני עדים או בפני בעל, אבל אם היא סופרת לעצמה ובכל זאת לא כתיב תשב ז' ימים אלא "וספרה" בהכרח משום דהוי "מצוה" ולכן מק' תוס' מדוע אין מברכים.
17. **בא"ד**. **שמברכין בי"ד בכל שנה**. **במנח"ח** (מצוה של) דן בזה אם צריך לספור בתחילת השנה. **הראב"ד** **(פי' לתו"כ)** כ' שהיו סופרין בר"ה בתחילת הלילה והיו מברכין על ספה"ע זו כמו כל ספירת העומר. אמנם **החזקוני** ס"ל שאין לברך על מצוה זו.
18. **גמ'. כדי שתדור בפניו ויפר. בחי' הריטב"א** פי' שיפר שלא בפני', דאפ בפני' מיד תחזור ותדור. אך כל זה בהפרת הבעל, אבל בהתרת חכם שמתיר רק מדעתה לא יועיל מה שחכם מתיר כי יש לחשוש שתחזור ותדור אח"כ. ולפי מה שנתבאר דמפר שלא מדעתה באמת יש לה עבירה כשעוברת והיא צריכה סליחה, ומ"מ אין בניו מתים על עבירה זו.
19. **גמ'. אמרו לו אין אדם דר עם נחש וכו'.** פי' **הריטב"א** כי צריך לחשוש שתחזור ותדור באותו דבר עצמו.
20. **רש"י ד"ה יחזור.** **אין לו להוציאה אלא כך יתקננה**. לכאורה יש להסתפק האם זה סיבה שלא יהא עליו מצוה להוציאה או שהוא תקנה לענין שלא יוכל להוציאה בלי כתובה כי אין לו סיבה הואיל ואפשר לתקן, ואם יוציאה מיד יצטרך ליתן כתובה, וכך נקט **הריטב"א** לפי רש"י. אמנם בתוס' לעיל (דף עא. ד"ה אימא) נקט דבודאי אם יציאה בגלל זה אינו נותן כתובה, ורק דהואיל ואפשר לתקן אין מצוה עליו להוציא, ולפי החכמים יש מצוה להוציא.
21. **תוד"ה יחזור**. **ולאחר מכן שמא תדור ותעבור מיד קודם שיפר**. **בחי' הרשב"א** מק' מדוע צריך להקניטה הרי יכול לומר לה בסוף היום כל נדרים שנדרת היום הרי הן מופרין, שהרי קיי"ל דבעל מפר בלי שמיעה. ולפי מה שכ' התוס' יתכן שתעבור ביני וביני עד שיפר בסוף היום. ועי' בחי' הריטב"א שכ' דלפי טענת התוס' באמת לא יועיל להפר בסוף היום אלא אלא יצטרך להפר בכל שעה כי בשעה מועטת אין חשש שיהא מכשול, רק דאינו תקנה הואיל וטירחא גדולה וגם יש חשש שישכח מלהפר בתדירות.
22. **גמ'**. כל היודע באשתו שאינה קוצה לו חלה יחזור ויפריש. מדוייק דבאופן שאינו חושש באשתו אינו צריך לחזור ולהפריש אחרי'. ומק' בחי' הרשב"א לשיטות הסוברים דבאיסורים אין אשה נאמנת א"כ בכל מקרה יצטרך לחזור ולהפריש הואיל ואינו יכול לסמוך עלי', ומכאן פירכא לשיטה זו.
23. **גמ'**. **אזהרה לבנות ישראל שלא יצאו בפרוע ראש.** **באגרות משה** (אבהע"ז ח"א סי' נח) כ' לדייק מלשון הדרשא שלא אמרו אזהרה שלא יצאו בשערותיהן מגולות, משום דמהקרא אפשר רק לדרוש שהראש לא יהא פרוע דהיינו מגולה. ולפי"ז כ' דהיינו דין על כלל הראש ולכן היכא שרק קצת שערות מגולות אין לדון את כלל הראש למגולה.
24. **רש"י ד"ה אזהרה. מדעבדינן הכי לנוולה וכו' מכלל דאסור**. **באגר"מ** (שם) כ' דבפשטות מתבאר הדרשא דכיון דבסוטה לא סגי בקצת פריעת הראש אלא שחלק גדול מהראש יהי' פרוע א"כ י"ל דלא מקרי נוול רק בחלק גדול מהראש פרוע. ולמרות שיש לדחות דגם בקצת פריעת הראש הוי ניוול אפי"ה הקפידה התורה דנעשה לה ניוול גדול, ואפי"ה א"א ללמוד מדרשא זו רק מה שחייבה התורה לעשות בסוטה דהיינו פריעת רוב הראש. ךילךעיעחעלהככילא ךליעחטיעלהחי לחלץחיעחחעהח צחךץ.למילחנ ךללחממלחנמלח תמתמת נננננננננננננננננננננננננננננננננננננננננננננננננננננננננננחצ חננננננננננננננננננננננננננת חייייייייית ניייייייייייייייייייייייייייייייייייייייייייייייייייייייייייייייייייייייייייייייייייייחת חיייייייייייייייייייייייייייייייייייי יחחחחחחחחחחחחחחחחחחחחחחחיחחחחחחחחחחחחחחחחחחחחחחחחחחחחחחחחחחחחחחחחחךך נחחחחחחחחי